

The Economist

NOVEMBER 9TH-15TH 2024

WELCOME TO TRUMP'S WORLD



Europa necesita despertar y cuidarse

El mayor obstáculo es Alemania, que ahora necesita elecciones urgentemente.



Fotografía: Getty Images
7 de noviembre de 2024

Kamala Harris hubiera ganado el 5 de noviembre, Europa habría dado un gran suspiro de alivio, se habría dado la vuelta y se habría vuelto a dormir rápidamente. La primera presidencia de Donald Trump, seguida de la invasión a gran escala de Ucrania por parte de Rusia en febrero de 2022, había servido como un par de ruidosos llamados de atención, obligando al canciller alemán, Olaf Scholz, a invocar un *Zeitenwende*, un punto de inflexión histórico, en defensa y seguridad. Pero a medida que la guerra en Ucrania se ha convertido en una agotadora prueba de resistencia a cámara lenta, los países europeos se han distraído con las preocupaciones de los votantes sobre la erosión de los salarios, el aumento de la migración y el fracaso de los sistemas de atención médica. Muchos han regresado a la complacencia habitual que surge de refugiarse pacíficamente durante 80 años bajo el poderoso paraguas de Estados Unidos.

[El triunfo de Trump](#) significa que esos días en Europa han terminado. Pocos lugares se verán más afectados por el regreso a la Casa Blanca del 45º presidente. No tendrá paciencia con el superávit comercial de Europa (en la campaña ha sido cáustico con los autos alemanes). En materia de seguridad, su enfoque brutalmente cortoplacista de las alianzas debería enseñar a Europa que ya

no puede depender de Estados Unidos para su defensa. Como para indicar que Europa no está a la altura de la tarea, la coalición que gobierna Alemania, el país más grande de Europa, [se derrumbó](#) el día de la victoria de Trump.

Trump aborda la seguridad europea con una lógica transaccional, que no es precisamente una base sólida para una alianza como la OTAN . A principios de este año, al despotricar contra los países que gastan demasiado poco en defensa, dijo: “No, no los protegería... de hecho, alentaría [a los rusos] a hacer lo que les dé la gana. Tienen que pagar. Tienen que pagar sus cuentas”. El artículo 5 de la carta de la alianza, que estipula que un ataque a un miembro de la OTAN es un ataque a todos ellos, todavía no es letra muerta. Pero con el regreso de Trump al poder, está en peligro.

Este shock no podría haber llegado en un momento más peligroso para Europa. En Ucrania, Rusia avanza, lentamente por el momento, pero mucho más rápido si el frente ucraniano se derrumba. Vladimir Putin no ha ocultado su deseo de debilitar a la OTAN y a la Unión Europea. Si Trump impone una paz cartaginesa en Ucrania o siembra más dudas sobre la OTAN , Europa misma de repente parecerá estar en peligro.

Europa tiene la riqueza y la tecnología para hacer más por Ucrania y disuadir a Putin, pero Gran Bretaña, Francia y Alemania no se toman lo suficientemente en serio su propia seguridad. Todos se esconden detrás de un objetivo de la OTAN de destinar el 2% del PIB al gasto en defensa. Se necesita mucho más. Las industrias de defensa de Europa son insuficientes y están fragmentadas porque los gobiernos apoyan a sus campeones nacionales. Si a Europa se le negara la estructura de mando estadounidense en la OTAN , sus países integrantes tendrían dificultades para aunar sus recursos.

Incluso si Europa pudiera encontrar el dinero para arreglar todo esto, el continente carece de liderazgo y cohesión. Un obstáculo es la creciente influencia de las tendencias autocráticas en la política europea, que la victoria electoral de Trump seguramente alentará. Otro es que Trump instará a los líderes europeos a negociar con él bilateralmente, porque eso le dará el mayor poder de negociación. Necesitan permanecer unidos.

En el pasado, Europa sólo ha avanzado cuando ha sido impulsada por los dos cilindros de su motor franco-alemán. Hoy, Francia está dirigida por Emmanuel Macron, un presidente impotente que no tiene ni de lejos una mayoría parlamentaria. Alemania ha estado dirigida por una coalición tripartita que ha sufrido muchas disputas. Su colapso, después de que Scholz despidiera a su ministro de Finanzas en una furiosa disputa por el presupuesto, deja a la canciller con la esperanza de seguir a duras penas al frente de un gobierno minoritario hasta que se celebren elecciones anticipadas en marzo.

La desfavorecida coalición del “semáforo” debió haber desaparecido hace tiempo. Difícil de lidiar con los profundos problemas económicos de Alemania y dirigida de manera incompetente por el poco inspirador Sr. Scholz, no habría tenido ninguna posibilidad de lidiar con las nuevas realidades trumpianas. Europa necesita más dinero conjunto para Ucrania y un gran presupuesto de la UE para defensa. Sin embargo, la coalición se había opuesto a cualquier

nueva versión del fondo de recuperación de la COVID que ha inyectado cientos de miles de millones de euros en las economías europeas en los últimos tres años.

En parte, esta parálisis se debe a que Alemania está atada por un absurdo “freno de deuda” constitucional que le prohíbe tener más que déficits minúsculos. Eso necesita urgentemente una reforma, que a su vez requiere un nuevo gobierno. Ni Alemania ni Europa pueden darse el lujo de esperar cinco meses .

Cómo proteger el capitalismo accionario de la India de sí mismo

Un aumento de la inversión en acciones se ve amenazado por el comercio riesgoso de derivados

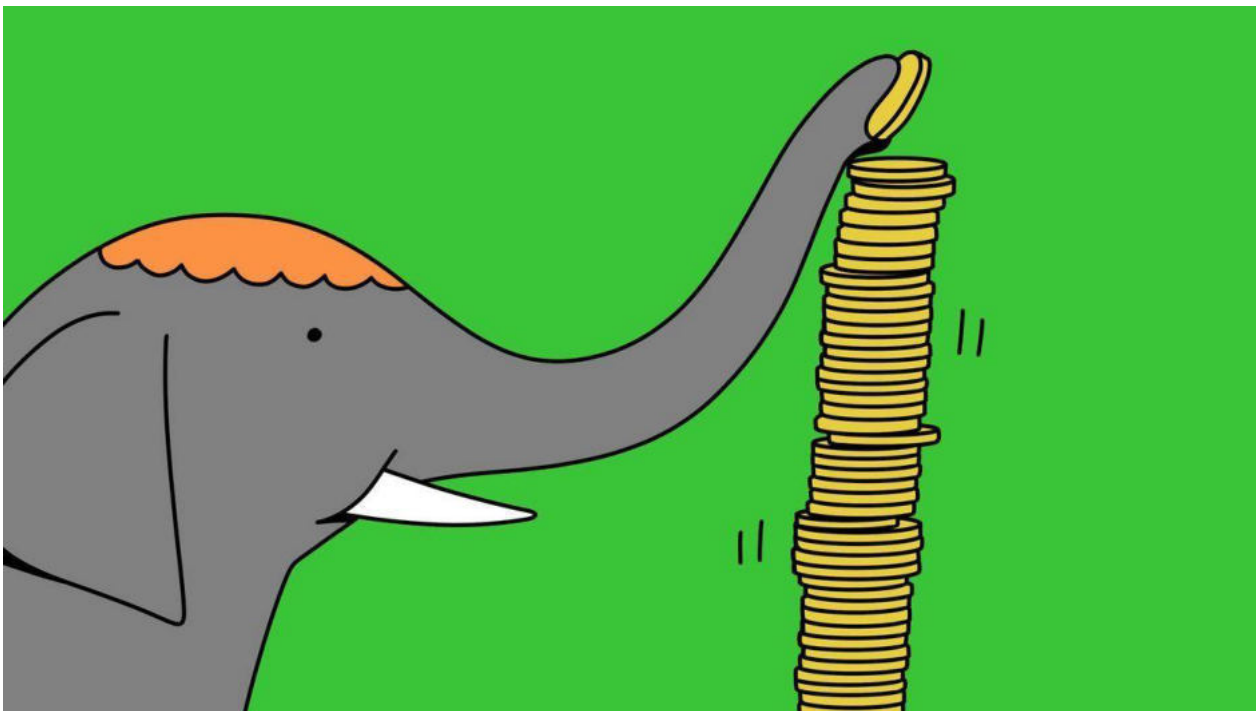


Ilustración: Vincent Kilbride
7 de noviembre de 2024

En los últimos cinco años, los mercados financieros de la India han experimentado una transformación extraordinaria. [El rápido crecimiento económico](#) ha estado acompañado de un auge del mercado de valores, que ha subido alrededor de un 80% en términos de dólares. Decenas de millones de indios se han convertido en inversores por primera vez. El país más poblado del mundo se está convirtiendo en una nación de accionistas. Esta revolución es bienvenida, pero los reguladores financieros están preocupados por el uso desmesurado de derivados especulativos de acciones por parte de los minoristas a medida que los mercados han despegado. Y tienen razón.

El aumento de los ingresos no es la única causa del auge. Los pagos digitales y las aplicaciones de comercio significan que cualquier indio con un teléfono y dinero en efectivo puede poseer pequeñas porciones de empresas que cotizan en bolsa. Desde 2019, la proporción de [hogares que poseen acciones](#) ha aumentado del 7% al 20%.



Gráfico: The Economist

Los hogares pueden esperar mejores rendimientos a largo plazo de las empresas que cotizan en bolsa que del oro, las propiedades o los depósitos bancarios. Para las empresas, un mercado de capitales más profundo ha mejorado la financiación. La India genera solo el 3% del PIB mundial ,

pero ha sido sede de casi un tercio de todas las cotizaciones públicas en lo que va de año, lo que representa una décima parte del capital recaudado en las IPO a nivel mundial.

En una situación inusual entre las economías emergentes, la India ha logrado traducir el crecimiento económico en rentabilidad para los accionistas, lo que ha permitido que los inversores comunes se beneficien. Las acciones de ese país han experimentado un fuerte avance desde 2019, mientras que las de China han caído un 15%. Los analistas de Franklin Templeton, una empresa de gestión de activos, consideran que la correlación entre las ganancias de las empresas indias y el crecimiento del PIB es más estrecha que en cualquier otro mercado emergente.

Pero la buena noticia viene acompañada de una advertencia sanitaria. Las acciones indias tienen un precio 23 veces superior al de sus beneficios previstos para el año que viene, más alto que el de Estados Unidos, pero en un mercado con muchos menos valores tecnológicos de rápido crecimiento. No es de extrañar que los inversores extranjeros se estén retirando. Aún más llamativa es la explosión de los derivados de acciones: cuatro quintas partes de las operaciones de futuros y opciones sobre acciones del mundo se realizan ahora en la India.

Los derivados son útiles, ya que pueden ayudar a las empresas y a los inversores a protegerse de todo tipo de riesgos. Pero en la India, gran parte del volumen proviene de nuevos operadores minoristas. Un estudio de la Junta de Valores y Bolsa de la India (SEBI), el regulador financiero del país, sugiere que el 91% de los inversores indios individuales en este mercado pierden dinero. Por eso, la SEBI ha impuesto nuevas restricciones, algunas de las cuales entran en vigor este mes. Estas reducirán el número de contratos de opciones que los corredores pueden ofrecer, aumentarán los tamaños mínimos de los contratos y aumentarán los requisitos de margen el día en que vencen los contratos.

El listón para poner límites a un mercado con compradores y vendedores dispuestos debería ser alto. Los contratos de opciones a corto plazo pueden ser poco más que una apuesta sobre si el precio de una acción subirá o bajará en un día determinado, pero los inversores deberían tener libertad para sufrir pérdidas. No obstante, los reguladores de la India tienen razón en estar alerta.

El auge de las operaciones con derivados está atrayendo a personas que no tienen conocimientos financieros. Además, las operaciones con derivados son lo suficientemente grandes como para poner en peligro la estabilidad financiera. Los operadores saltan de un instrumento a otro cuando vencen, lo que provoca picos de compra y venta que, según la SEBI y el banco central indio, están amplificando la volatilidad del mercado bursátil subyacente. El apalancamiento que se toma con esas opciones también podría magnificar las caídas cuando los mercados se mueven en contra de las expectativas, ya que los operadores se ven obligados a vender títulos para cubrir sus pérdidas.

Los inversores primerizos aún no han sufrido una recesión; cuando llegue, los reguladores se verán presionados a actuar. Su foco debería estar en la estabilidad financiera en lugar de en la

prevención de pérdidas. Esa sería la mejor manera de proteger la revolución accionarial de la India.

Por qué los modelos de IA de código abierto son buenos para el mundo

Sus críticos se centran en los peligros y subestiman los beneficios.

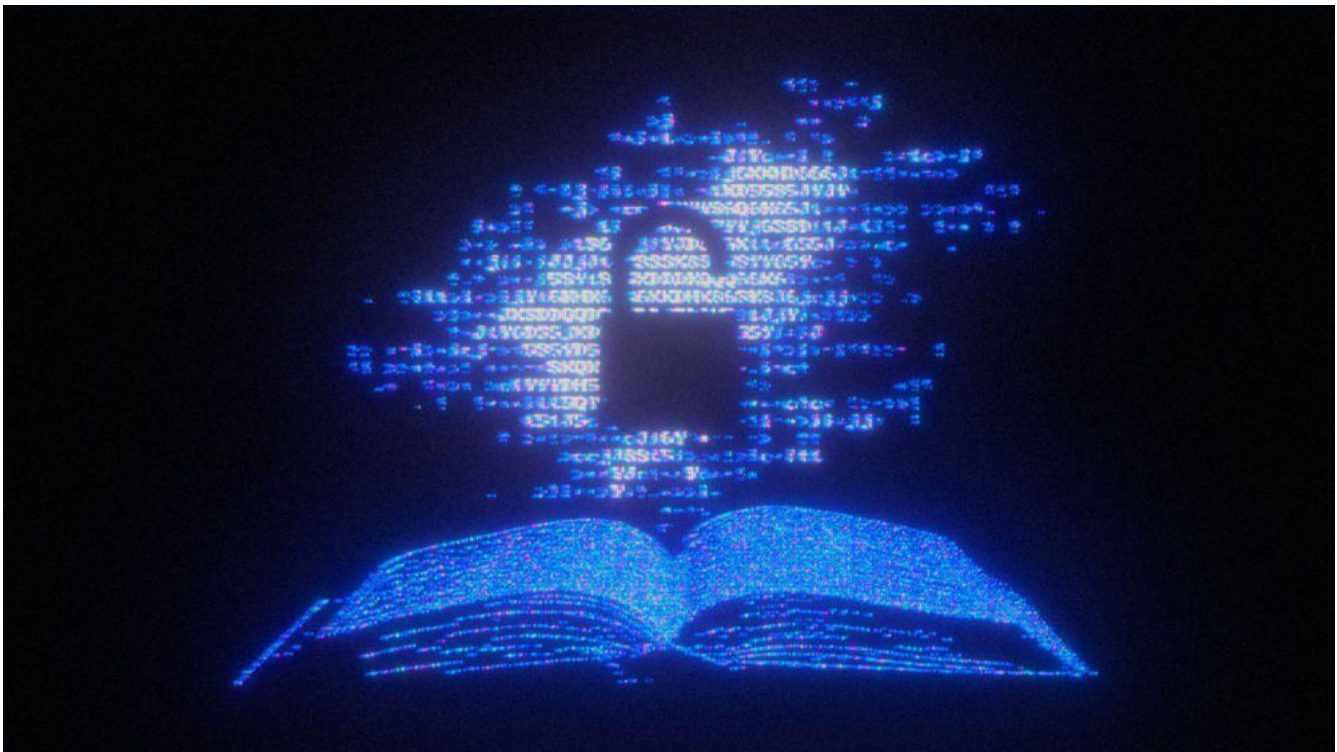


Ilustración: Nicholas Kempton
7 de noviembre de 2024

La innovación en el ámbito de la inteligencia artificial (IA) está en el centro del auge de la misma. El “transformador” de redes neuronales (la t de GPT) que sustenta la IA abierta se publicó por primera vez como investigación de ingenieros de Google. TensorFlow y PyTorch, utilizados para construir esas redes neuronales, fueron creados por Google y Meta, respectivamente, y compartidos con el mundo. Hoy, algunos sostienen que la IA es demasiado importante y sensible para estar disponible para todos, en todas partes. Los modelos que son de “código abierto” (es decir, que ponen el código subyacente a disposición de todos, para que lo mezclen y reutilicen como quieran) a menudo se consideran peligrosos.

Se han formulado varias acusaciones contra la IA de código abierto . Una de ellas es que está ayudando a los rivales de Estados Unidos. El 1 de noviembre se supo que unos investigadores chinos habían tomado Llama 2, el modelo de lenguaje abierto de Meta, y lo habían adaptado para fines militares. Otro argumento contra la IA de código abierto es su uso por parte de terroristas y delincuentes, que pueden despojar a un modelo de las salvaguardas cuidadosamente construidas contra actividades maliciosas o dañinas. Anthropic, un creador de modelos, ha pedido una regulación urgente, advirtiendo sobre los riesgos “únicos” de los modelos abiertos, como su capacidad de ser “afinados” utilizando datos sobre, por ejemplo, la fabricación de un arma biológica.

Es cierto que los modelos de código abierto pueden ser objeto de abuso, como cualquier otra tecnología, pero esa forma de pensar pone demasiado énfasis en los peligros de la IA de código abierto y muy poco en sus beneficios. La información necesaria para construir un arma biológica ya existe en Internet y, como sostiene [Mark Zuckerberg](#) , la IA de código abierto bien implementada debería ayudar más a los defensores que a los atacantes. Además, según algunos indicadores, los modelos chinos ya son tan buenos como [los de Meta](#) .

Mientras tanto, los beneficios del software abierto son evidentes. Es la base del sector tecnológico en su conjunto y el motor de los dispositivos que miles de millones de personas utilizan todos los días. El software que sustenta la web, cuyos estándares fueron liberados al dominio público por Tim Berners-Lee del CERN , es de código abierto; también lo es el algoritmo de compresión Ogg Vorbis que utiliza Spotify para transmitir música a millones de personas.

La libertad de uso del software ha ayudado durante mucho tiempo a los desarrolladores a fortalecer su código. Les ha permitido demostrar la fiabilidad de su trabajo, aprovechar grandes cantidades de trabajo voluntario y, en algunos casos, ganar dinero vendiendo soporte técnico a quienes lo utilizan. La apertura también debería apuntalar la innovación en inteligencia artificial . Si la tecnología tiene tanto potencial como dicen sus promotores, entonces es una forma de garantizar que el poder no se concentre en manos de unas pocas empresas californianas.

Los modelos cerrados tendrán su lugar para usos sensibles o tareas que deban realizarse en la vanguardia. Pero los modelos que sean abiertos o parcialmente abiertos también serán cruciales. La Open Source Initiative, un organismo del sector, define un modelo como de código

abierto si se puede descargar y utilizar como se desee, y si se proporciona una descripción de los datos de entrenamiento subyacentes. Ninguno de los [modelos abiertos](#) de los grandes laboratorios, como

Alibaba y Meta, cumple los requisitos. Pero al ofrecer plataformas parcialmente abiertas, los laboratorios proporcionan información sobre sus modelos, lo que permite a otros aprender de sus técnicas y, a veces, desarrollarlas.

Una de las razones por las que la Iniciativa de Código Abierto dice que los modelos de Meta no son de código abierto es que el acceso a ellos está restringido, en particular porque su uso está limitado a aplicaciones con menos de 700 millones de usuarios mensuales. Pero Meta puede encontrar que le conviene abrirse aún más. Cuanto más lo haga, más atractiva podría resultar su plataforma para los desarrolladores y más probable será que una futura aplicación superestrella se nutra de su tecnología.

Los gobiernos también deberían permitir que la IA de código abierto prospere, imponiendo normas de seguridad uniformes y evitando restricciones y protecciones de la propiedad intelectual que obliguen a mantener la investigación bajo llave. Con la inteligencia artificial, como con muchos otros programas informáticos, la innovación florece al aire libre.