

## Por qué los economistas están en guerra por la desigualdad

30 de noviembre de 2023

Asegún un dicho familiar, las disputas académicas son tan crueles precisamente porque hay muy poco en juego. Pero en una batalla académica sobre la desigualdad, hay mucho más en juego. La investigación realizada por un trío de economistas franceses (Thomas Piketty, Emmanuel Saez y Gabriel Zucman) ha popularizado la noción de que la desigualdad de ingresos en Estados Unidos está aumentando. Otros economistas han realizado numerosas investigaciones sobre estos hallazgos, mientras que los políticos se han comprometido a deshacer las tendencias mediante mayores impuestos y gastos. Para la mayoría de la gente, la frase “la desigualdad está aumentando” parece evidentemente cierta.

Sin embargo, otros han puesto en duda las conclusiones del trío, en particular Gerald Auten, del Departamento del Tesoro, y David Splinter, del Comité Conjunto sobre Impuestos, un grupo no partidista en el Congreso. Analizamos su trabajo por primera vez en 2019, como parte de un artículo de portada. Modifica la metodología del trío francés y llega a una conclusión muy diferente: la desigualdad de ingresos después de impuestos en Estados Unidos apenas ha aumentado desde los años sesenta. En los últimos días, el *Journal of Political Economy* (jpe), uno de los medios más prestigiosos de la disciplina, aceptó su artículo para publicación.

Esto no ha resuelto el debate. De hecho, los bandos opuestos se están atrincherando. “No creo que la negación de la desigualdad (después de la negación del cambio climático) sea un camino muy prometedor a seguir”, le dice el señor Piketty a su columnista. “Nos han colmado de premios del establishment por nuestras contribuciones académicas en este mismo tema”, añade el señor Saez. Otros dicen que el periódico jpe ha triunfado. “Me parece claramente correcto”, dice Tyler Cowen de la Universidad George Mason. “El trabajo de Piketty y Saez es descuidado y tiene motivaciones políticas”, dice James Heckman, premio Nobel de la Universidad de Chicago.

Se podría pensar que analizar las tendencias de la desigualdad de ingresos sería sencillo. ¿No les dicen las declaraciones de impuestos de las personas a los investigadores todo lo que necesitan saber? Pero aunque las declaraciones de impuestos son útiles, pueden inducir a error. Los estadounidenses que son socios de una empresa o tienen inversiones a menudo tienen suficientes problemas para estimar sus propios ingresos. Ahora imaginemos intentar estimar los ingresos de millones de personas a lo largo de varias décadas, teniendo en cuenta las reformas del código tributario. Luego,

los investigadores deben dar cuenta del 30-40% del ingreso nacional que ni siquiera se declara en las declaraciones de impuestos, incluidos algunos beneficios proporcionados por los empleadores y la asistencia social del gobierno. Las elecciones metodológicas de los investigadores tienen enormes efectos en los resultados.

Los señores Auten y Splinter centran gran parte de su atención en el impacto distorsionador de una importante reforma fiscal en 1986. Antes de que se introdujera, muchas personas ricas utilizaban refugios fiscales que les permitían declarar menos ingresos en su declaración de impuestos y, por lo tanto, pagar menos al IRS. En "Mad Men", una serie de televisión sobre ejecutivos de publicidad en la década de 1960, Don Draper y sus amigos financian sus lujosos estilos de vida poniendo mucho dinero en gastos. Las reformas hicieron que esas quejas fueran más difíciles y aumentaron los incentivos para declarar ingresos, en parte mediante la reducción de las tasas. Si observamos únicamente su declaración de impuestos, podría parecer que Draper se hizo más rico después de 1986, aun cuando sus ingresos reales permanecieron iguales. Una vez corregido esto, el aumento de los ingresos más altos es menos dramático de lo que podría parecer a primera vista. En algunos artículos, un tercio del aumento a largo plazo de la desigualdad se produce alrededor de 1986.

Los señores Auten y Splinter hacen otros ajustes. Los señores Piketty y Saez se han centrado en las "unidades tributarias", normalmente hogares que presentan sus impuestos en una sola declaración. Esto introduce sesgos. En las últimas décadas el matrimonio ha disminuido entre los estadounidenses más pobres. Como consecuencia, la proporción de ingresos que disfrutaban los que están en la cima parece haber aumentado, ya que los ingresos de las personas más pobres se distribuyen entre más hogares, incluso cuando los de los hogares más ricos permanecen mancomunados. Por lo tanto, los señores Auten y Splinter clasifican a los individuos.

También representan los beneficios proporcionados por los empleadores, incluido el seguro médico, que reduce la participación del 1% superior en 2019 en aproximadamente un punto porcentual. Hacen suposiciones diferentes sobre la asignación del gasto público y sobre los ingresos declarados erróneamente. En total, encuentran que después de impuestos, el 1% superior representa alrededor del 9% del ingreso nacional, en comparación con el 15% aproximadamente informado por los señores Piketty, Saez y Zucman. Mientras que el trío concluye que la participación del 1% superior ha aumentado marcadamente desde la década de 1960, los señores Auten y Splinter prácticamente no encuentran ningún cambio.

Su artículo es una contribución valiosa. Greg Kaplan, de la Universidad de Chicago, quien lo editó, señala que fue revisado por cuatro árbitros expertos y pasó por dos rondas de revisiones que él supervisó. El artículo es erudito en extremo (incluye delicias como "la deducción por transferencias de pérdidas se limita al 80% de la renta imponible calculada sin tener en cuenta la pérdida arrastrada"). Los autores están claramente obsesionados con la historia del código tributario.

Sin embargo, su metodología tiene sus propias dificultades. "Lo notable es que casi todas sus modificaciones apuntan en la misma dirección; eso es algo que no se esperaría a priori", dice Wojciech Kopczuk de la Universidad de Columbia. Splinter, hablando en un seminario en 2021, parecía no haber pensado profundamente en los efectos potencialmente distorsionadores del declive de la economía informal de Estados

Unidos. El cambio gradual de los pagos en efectivo a los depósitos directos podría haber obligado a las personas más pobres, como los limpiadores y los taxistas, a declarar más ingresos en sus declaraciones de impuestos, haciéndolos parecer más ricos cuando en realidad no lo eran.

### **Me siento mal por ti / No pienso en ti para nada**

El trío también tiene preocupaciones. Piketty sostiene que “para obtener sus resultados, Auten-Splinter supone implícitamente que los ingresos laborales, los ingresos de pensiones y los ingresos del capital no gravados se han distribuido mucho más equitativamente que los ingresos gravados desde 1980”, lo que considera poco realista. Saez parece un poco harto de la batalla académica. "Nuestra experiencia es que no han cambiado nada sustancial después de estos largos intercambios". Pero el artículo del jpe hace que Kopczuk “piense que, junto con artículos anteriores, ahora estamos obteniendo límites (amplios) sobre dónde podría estar la verdad”. En consecuencia, la idea de que la desigualdad está aumentando está muy lejos de ser una verdad evidente. ■

### **Lea más en Libre intercambio, nuestra columna sobre economía:**

[Cómo salvar la economía de China](#) (23 de noviembre)

[La falsa promesa de empleos verdes](#) (14 de octubre)

[El elogio de la adicción a los automóviles en Estados Unidos](#) (9 de noviembre)

*Para obtener más análisis de expertos de las historias más importantes en economía, finanzas y mercados, suscríbese a [Money Talks](#), nuestro boletín semanal exclusivo para suscriptores.*

Este artículo apareció en la sección Finanzas y economía de la edición impresa con el título "Al revés".

<https://www.economist.com/finance-and-economics/2023/11/30/income-gaps-are-growing-inexorably-arent-they>